

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu Lenkou Bursíkovou ve věci

navrhovatelů: a. **Sdružení nezávislých kandidátů Jedna Květnice**
zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Valouchem,
sídlem Rašínovo nábřeží 2000/78, Praha 2

b. **Ing. Jindřich Pospíšil,** [redacted]

c. **MgA. Kryštof Hošek,** [redacted]

proti

odpůrcům:

1. **Městský úřad Úvaly,** sídlem Arnošta z Pardubic 95, Úvaly

2. **Ing. Lenka Houžvičková,** [redacted]

3. **Bc. Matěj Král,** [redacted]

4. **Jiří Foltýn, DiS.,** [redacted]

5. **Petr Beránek,** [redacted]

6. **Dana Thorovská,** [redacted]

v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva obce Květnice konaných dne 16. 9. 2023,

takto:

Řízení vedená pod sp. zn. 37 A 26/2023, 39 A 20/2023 a 37 A 28/2023 se spojují ke společnému projednání. Věc bude nadále vedena pod sp. zn. 37 A 26/2023.

Odůvodnění:

- Navrhovatelé napadli volebními stížnostmi podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) volby do Zastupitelstva obce Květnice konané dne 16. 9. 2023, a to podáními ze dne 27. 9. 2023, 28. 9. 2023 a 1. 10. 2023. Podle § 60 odst. 1 věty druhé zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“) je návrh třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 67 odst. 3 a 4 zákona o volbách je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin. Lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání. Jedná se tedy o lhůtu hmotněprávní a nepostačuje, je-li před uplynutím lhůty úkon podán k poštovní přepravě, ale musí před uplynutím lhůty i soudu dojít. Státní volební komise zveřejnila sdělení o vyhlášení výsledků napadených voleb ve Sbírce zákonů dne 22. 9. 2023 pod č. 290/2023 Sb. Lhůta k podání návrhu tedy uplynula dne 2. 10. 2022 v 16:00 hodin. Všechny tři návrhy jsou tudíž včasné.
- Podle § 90 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Účastníky řízení o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování jsou ze zákona navrhovatel, příslušný volební orgán a politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

3. Podle § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.
4. Podle § 60 odst. 2 až 4 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost hlasování, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
5. Varianty návrhů ve volebním soudnictví (na neplatnost voleb/hlasování/volby kandidáta) nezakládají tři svébytné druhy řízení, nýbrž jde o výrokové varianty jednoho řízení o volební stížnosti. Soud tak není zcela vázán ani petitem návrhu a může svůj výrok upravit v návaznosti na zjištěná pochybení (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2014, č. j. Vol 23/2014-110, ze dne 13. 11. 2012, č. j. Vol 4/2012-39, či ze dne 17. 3. 2016, č. j. Ars 4/2015-45, a KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. Soudní řád správní. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, § 90).
6. Někteří navrhovatelé výslovný petit v návrzích neuvedli. Jelikož však namítané vady směřují výlučně proti způsobu výsledku sčítání hlasů, odpovídajícím následkem je (v případě zjištění těchto nedostatků) neplatnost volby kandidáta. V rámci případného přepočtu hlasů by mohl být ohrožen mandát kteréhokoliv ze zvolených kandidátů, a proto s nimi se všemi soud jednal jako s odpůrci. Pro úplnost soud dodává, že stejně tak je „ohrožen“ též mandát navrhovatelů b) a c), které však soud pro nemožnost kumulace procesních postavení uvádí jen na straně navrhovatelů. Pakliže by z nějakého důvodu toto postavení ztratili (odmítnutí či zpětvzetí jejich návrhu), zahrne je soud mezi odpůrce.
7. S ohledem na to, že soudní přezkum se týká u všech tří věcí týchž voleb do téhož zastupitelstva, přičemž ve všech případech jde o téže tvrzené volební vady s tímž následkem v případě jejich zjištění, rozhodl soud o spojení věcí ke společnému projednání analogicky dle § 39 odst. 1 s. ř. s.
8. Pro úplnost soud dodává, že v návrhu ze dne 1. 10. 2023 dodaném soudem prostřednictvím datové schránky navrhovatele c) byl za navrhovatele označen též pan Josef Prokeš. Obsahem podání byl sken listiny podepsané oběma uvedenými osobami, soubor však postrádal uznávaný elektronický podpis. Podle § 93 odst. 2 s. ř. s. však návrh, jímž se (ve volebním soudnictví) řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu. Za písemné podání se považuje dle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, též podání učiněné prostřednictvím datové schránky *osoby, pro niž byla zřízena* (viz např. usnesení NSS ze dne 18. 2. 2013, č. j. Vol 44/2013-72). Navrhovatel c) tedy předepsanou formu podání dodržel, pan Prokeš však nikoliv, a to ani dodatečně. V tomto rozsahu soud proto k podání nepřihlíží a s panem Prokešem jako s účastníkem řízení nejedná. Stejně tak navrhovatel b) uvedl, že návrh podaný dne 28. 9. 2023 prostřednictvím jeho datové schránky fyzické osoby podává za Sdružení nezávislých kandidátů Budoucnost pro Květnici, která však podle § 22 odst. 4 zákona o volbách činí úkony prostřednictvím svého zmocněnce, kterým je dle sdělení žalovaného 1 Mgr. Miroslava Kopáčová, která na podání podepsána není. Jelikož je však sám navrhovatel b) aktivně legitimovaným k podání návrhu, jedná soud s ním. Soud tedy přezkum voleb oprávněným osobám neodpírá a přistoupí k němu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.].

Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 3. října 2023

Lenka Bursíková, v. r.
předsedkyně senátu